VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH (NR 95)**

z dnia 24 czerwca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 95)

24 czerwca 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Pahla (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie wniosku o skierowanie rządowego projektu ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw w związku ze wspieraniem polubownych metod rozwiązywania sporów (druk nr 3432) do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego;

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz ustawy Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 3506);

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (druk nr 3504);

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (druk nr 2266);

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy (druk nr 2874).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Hubert Łaszkiewicz** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Wojciech Hajduk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Jarosław Łasiński** zastępca dyrektora Departamentu Konsularnego w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikiem, **Marek Michalak** rzecznik praw dziecka wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Lorenz** dyrektor Zespołu Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych Krajowego Biura Wyborczego.
W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka, Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech, Magdalena Klorek, Wojciech Miller, Łukasz Nykiel, Piotr Podczaski, Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Andrzej Sakowicz** – ekspert ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do zmian w kodyfikacjach. Stwierdzam kworum. Witam gości. Witam pana ministra Łaszkiewicza wraz ze współpracownikami. Witam rzecznika praw dziecka pana ministra Michalaka. Witam również pana ministra Hajduka wraz ze współpracownikami. Witam pana dyrektora Łasińskiego z Ministerstwa Spraw Zagranicznych oraz pana dyrektora Lorenza z PKW. Witam wszystkich przybyłych gości.

Czy do porządku dziennego posiedzenia Komisji są uwagi? Jeżeli nie ma to, poinformuję tylko osoby, które nie otrzymały jeszcze informacji, że dodaliśmy dodatkowy punkt, czyli rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy – druk nr 2874.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu pierwszego, tj. rozpatrzenia wniosku o skierowanie rządowego projektu ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw w związku ze wspieraniem polubownych metod rozwiązywania sporów – druk nr 3432 – do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja skierowała ten projekt do właściwej podkomisji.

Punkt drugi to rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz ustawy Kodeks postępowania cywilnego – druk nr 3506. Nie widzę pana senatora Mieczysława Augustyna. Zgodnie z doręczoną również państwu uchwałą, Senat wprowadził do przyjętej przez Sejm ustawy dwie poprawki. W związku z tym przystępujemy do procedowania. Będziemy procedować wobec braku sprzeciwu – przyjmujemy tę formułę.

Czy do poprawki pierwszej jest sprzeciw?

Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę Senatu.

Czy do poprawki drugiej są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Hajduk:

Proszę o odrzucenie drugiej poprawki Senatu, która – mówiąc krótko – uniemożliwi lub utrudni stosowanie przepisów, do których została wprowadzona.

Głos z sali:

Można do mikrofonu?

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziś są jakieś problemy z nagłośnieniem.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Hajduk:

Proszę o odrzucenie poprawki. Utrudni ona lub uniemożliwi stosowanie przepisów, do których został wniesiona. Zmiana polega na dodaniu w przepisach słów „i porównywalnych". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję panie ministrze. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pan minister Michalak.

Rzecznik praw dziecka Marek Michalak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę o uwzględnienie poprawki senackiej, która wprowadza właściwe skierowanie zainteresowania na potrzeby dziecięce. Dodanie słów „i porównywalnych" jest jak najbardziej korzystne ze względu na dobro dziecka.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Szanowni państwo, sprawa jest niezwykle istotna, ponieważ z jednej strony wprowadzamy przesłankę, która, zdaniem Senatu, ma stanowić o tym, że sąd przy wydawaniu orzeczeń, w tym – jak rozumiem – również zarządzeń tymczasowych, kierował się swoistego rodzaju dyrektywą polegającą na możliwości zastosowania formuły porównywalnego okresu sprawowania opieki nad dzieckiem.

Pan sędzia chce zabrać głos w tej sprawie. Bardzo proszę. Proszę o przedstawienie się.

Sędzia delegowany do Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości Robert Kowalczuk:

Robert Kowalczuk Departament Legislacyjny. Szanowni państwo, jeszcze miesiąc temu byłem na sali. Od 1 czerwca jestem w Departamencie Legislacyjnym, więc jako żywo znam tę problematykę.

Myślę, że wszystko wynika z niezrozumienia sprawy. Problem polega na tym, że jeśli patrzymy na ustawę z 27 maja w oderwaniu od umiejscowienia przepisów w Kodeksie postępowania cywilnego, to istotnie tak jak powiedział pan poseł, można odnieść wrażenie, że przepis jest adresowany do sądu, że ma wydać takie orzeczenie. Tymczasem proszę zwrócić uwagę, o czym traktują przepisy art. 582, art. 598 i art. 756. Otóż, to kwestia wykonania orzeczenia, które już zostało wydane. A jakie ono będzie, nie wiemy. Proszę państwa, to nie tylko odesłanie do kwestii takiej, że w art. 582 mówi się, że w orzeczeniu

o kontaktach sąd ewentualnie może, przewidując jego naruszenie, orzec o karze pieniężnej. To są kwestie wykonania, czyli rodzic może być zagrożony karą pieniężną.

Sejm 27 maja zaproponował, że jeśli sąd wyda orzeczenie o wspólnej władzy, gdy orzeknie, że władza będzie polegała na tym, że dziecko będzie zamieszkiwało w powtarzających się okresach, to wówczas od razu mógłby dodatkowo orzec, że gdyby orzeczenie nie było wykonywane to zagrozi karą pieniężną. Art. 598 ze znaczkiem 22, mówi, że odpowiednio stosujemy przepisy powyższe do rozstrzygnięcia, w którym sąd orzekł o władzy rodzicielskiej przy zamieszkiwaniu w okresach powtarzalnych. Zatem, przepisy o tym, że sąd może na wniosek rodzica zagrozić karą pieniężną, a później na wniosek rodzica orzec o tym, że kara pieniężna będzie wypłacona... Przepisy o tych karach stosuje się do orzeczeń, w których sąd orzekł o władzy powtarzalnej. Co się dzieje, gdy sąd dostaje wniosek i prosi wnioskodawcę – ponieważ to jego obowiązek – by złożył orzeczenie wykonalne? Otóż, sprawdza, czy orzeczenie jest orzeczeniem powtarzalnym i porównywalnym – skoro chce tak Senat. Jeśli nie jest orzeczeniem powtarzalnym i porównywalnym, to nie można zastosować kar pieniężnych. W wielu przypadkach będzie tak, że sąd nie może orzec o zamieszkiwaniu powtarzalnym i porównywalnym. Przykład: sprawa z mojej wokandy. Pan jeździ tirem i 6 tygodni jest poza domem. Przyjeżdża tylko na 4 dni. Rodzice już nie mieszkają razem. Ustaliłem kontakty, że pan przez 4 dni będzie z dzieckiem. Teraz wyobraźmy sobie sytuację, że wydaję orzeczenie o tym, że będą wykonywali władzę wspólnie, a dziecko będzie zamieszkiwało przez 6 tygodni u mamy, a 4 dni u taty. Innego orzeczenia wydać nie mogę, bo pan mówi, że tak pracuje i nie ma innej opcji, ale chciałby mieć 3 miesiące, by dziecko u niego mieszkało, ale jest to niemożliwe. Zatem sąd nie może wydać takiego orzeczenia i wydaje 6 tygodni i 4 dni. Czy ono jest porównywalne? Nie.

Teraz, gdy mama po przyjeździe taty, nie wyda mu dziecka i mówi przyjdź jutro, on przychodzi jutro, ale mówi, że tak nie może być, bo miałem mieć 4 dni, a dziecko w sumie było u mnie tylko 3 dni. Później składa wniosek o to, by sąd zagroził mamie karą pieniężną. Co sąd mówi? Niech mi pan przyniesie to orzeczenie. Patrzy i jest 6 tygodni i 4 dni, to nie jest porównywalne. W związku z tym nie mogę zastosować tych przepisów. Co się dzieje? Krzywda się dzieje, bo sąd nie może egzekwować w przypadku złego zachowania rodzica.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Czy pan minister Michalak, chce się wypowiedzieć w tej kwestii?

Rzecznik praw dziecka Marek Michalak:

Chcę zwrócić uwagę na słowo porównywalne. To nie znaczy równe. Bardziej mówimy o porównywalności jakościowej niż ilościowej, a to zostaje w decyzji sądu. Jeżeli osoby wcześniej zawierają porozumienie takie a nie inne, to odnosimy się do tego porozumienia. Myślę, że dodanie słowa porównywalne zwraca uwagę na jakość. Powtarzające się okresy to jak kontakty np. dwie godziny w miesiącu, które będą się powtarzać. W następnym miesiącu będą znowu dwie godziny i w następnym znowu dwie. Nie jest to skierowanie zainteresowania na zabezpieczenie dobra dziecka. Komfort wykonujących czy orzekających jest niezwykle ważny, ale mówimy o dziecku.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję panie ministrze. Bardzo proszę, panie sędzio.

Naczelnik wydziału w Ministerstwie Sprawiedliwości Wiesław Grajdura:

Dziękuję panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Sędzia Wiesław Grajdura, sędzia delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości. Proszę państwa, nie będę mówił całości, ale przyłączam się do wypowiedzi pana sędziego Kowalczuka, który rzeczywiście przez ostatnie kilkadziesiąt lat orzekał w sprawach rodzinnych. Jego delegacja w Ministerstwie Sprawiedliwości rozpoczęła się 1 czerwca, a zatem jest chyba najlepiej zorientowany, jak sytuacja wygląda z punktu widzenia stosowania przepisów. Odnoszę wrażenie, że doszło do pewnego nieporozumienia, które być może, niestety, wynika z niezrozumienia. Oczywiście, to, że norma prawna, którą być może ustawodawca chciał stworzyć miałaby obligować do określania władzy rodzicielskiej w okresach porównywalnych. Być może takie

założenie przyświeca ustawodawcy. Jednak, jeżeli rzeczywiście przyświeca i stwierdzi, że istnieje taka potrzeba, to powinien je zrealizować poprzez umiejscowienie odpowiednich regulacji w przepisach prawa materialnego, a nie w przepisach prawa formalnego.

Tymczasem stało się tak, że postanowiono, że jeśli chodzi o prawo materialne, to mamy regulację 58 i art. 107 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, która, w naszym przekonaniu, wychodzi naprzeciw tym potrzebom i je realizuje. Natomiast próba podjęta w Senacie, to próba dopisania słowa „i porównywalnych", która rzekomo ma oddziaływać na sędziego w chwili jego orzekania i władzy, tymczasem nie jest to możliwe. Zastosowano tu taki sposób rozumowania, że jeżeli będzie w prawie procesowym napisane „i porównywalnych", to być może to będzie oddziaływało również na sędziego, który będzie orzekał w postępowaniu rozpoznawczym.

Otóż tak nie jest. Posłużę się przykładem z Kodeksu postępowania cywilnego. W postępowaniu zabezpieczającym jest art. 743 § 1, który stanowi: „Jeżeli postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia podlega wykonaniu w drodze egzekucji, do wykonania tego postanowienia stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu egzekucyjnym". Czy z tego wyprowadzamy wniosek, że każde postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia ma nadawać się do egzekucji? Nie. Ono będzie takie, jakie będzie, natomiast gdy będzie nadawało się do egzekucji, to wówczas będzie się stosowało przepisy egzekucyjne. Gdy będzie porównywalne, oprócz powtarzających się, to będzie stosowało się te przepisy. Jeśli nie będzie porównywalnych, to wyrządzimy wielką szkodę, ponieważ te orzeczenia nie będą mogły być wykonywane przy wykorzystaniu przymusu państwowego. Dziękuję

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie sędzio.

Rozumiem, że jest to dezyderat pod adresem ustawodawcy, aby wprowadzić tego rodzaju dyrektywę do przepisów materialnych. Tak? Zatem, jeśli chodzi o ten etap to, jeśli uznamy to za potrzebne… uważam, że tak. Będzie to przesłanka negatywna, bo sąd będzie w uzasadnieniu zobligowany do wyjaśnienia podstaw, dla których porównywalność została ukształtowana. Rozumiem, że wprowadzenie pojęcia w przepisach proceduralnych nie zrealizuje zakładanego celu. Stwierdzam to z przykrością, panie ministrze, bo rzeczywiście powinniśmy się pochylić nad wprowadzeniem tego do art. 58. Tak?

Naczelnik wydziału w Ministerstwie Sprawiedliwości Wiesław Grajdura:

Do art. 58 i art. 107.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Przepraszam do art. 58 i art. 107.

Panie ministrze, tylko z tego powodu, że nie mamy możliwości na tym etapie ingerować w uchwałę Senatu, bo możemy tylko przyjąć bądź odrzucić poprawkę, uważam, że sprawa wymaga uregulowania. Ponieważ to, o czym pan sędzia mówił, było już przepracowane w poprzedniej kadencji Sejmu. Wówczas zastanawialiśmy się, czy egzekwować uprawnienia jednego z rodziców z uwagi na dobro dziecka poprzez komornika – tak było zakładane wcześniej – czy poprzez kary pieniężne. Ten system się nie sprawdza. On się nam nie sprawdza chociażby dlatego, że sądy z uwagi na sytuację majątkową jednego z rodziców, te grzywny kształtują na bardzo niskim poziomie, jeśli w ogóle je orzekają. Widzę tu pewien deficyt skuteczności państwa, o którym tak panowie z przekonaniem mówili, a ja się pod tym podpisuję. Jest to sygnał dla ustawodawcy – nie wiem czy jeszcze w tej kadencji – by rzeczywiście te przepisy w części materialnej wprowadzić. Jest to wyjaśnienie dla tych państwa, którzy podzielają ten punkt widzenia. Na tym etapie będę głosował za odrzuceniem poprawki, co stwierdzam z przykrością. Musimy uderzyć się w pierś, bo powinniśmy to wprowadzić na etapie postępowania w trakcie pierwszego czytania, może nie byłoby za późno.

Jeśli nie usłyszę głosów w dyskusji, to przystąpimy do głosowania w tej sprawie.

Kto jest za przyjęciem drugiej poprawki Senatu? (0) Kto jest za jej odrzuceniem? (6) Kto powstrzymał się od głosu? (4) Dziękuję.

Stwierdzam, że druga poprawka Senatu nie została przyjęta, ale stwierdzam to z głębokim ubolewaniem, bo uważam, że ten problem jest w dalszym ciągu aktualny. Pamiętajmy, że niewłaściwe ukształtowanie sposobu sprawowania opieki nad dzieckiem, często

powoduje nieodwołalne skutki w przypadku długotrwałego postępowania, jeśli chodzi o wydanie ostatecznego orzeczenia w tej kwestii. Dziękuję państwu, którzy uczestniczyli w tym punkcie.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego punktu, tj. rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy, druk nr 3504. Jest 13 poprawek. Proszę Biuro Legislacyjne, że jeśli będzie możliwość głosowania łącznego…

Czy do poprawki pierwszej jest sprzeciw? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, uwaga formalna. Poprawka nr 1 powinna być rozpatrywana łącznie z poprawką nr 13.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze, nie ma sprzeciwu wobec takiego sposobu głosowania.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Czy można?

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Szczerze mówiąc, zupełnie nie rozumiem przesunięcia – i tak słabego – zapisu, który wyszedł z Sejmu. Przesunięcie go z art. 16 po art. 37 jest jeszcze większym – generalnie biorąc – „zamuleniem" prawa niż mamy do czynienia z tekstem sejmowym. W art. 37 łączymy to z informacjami dla niepełnosprawnych. Niepełnosprawni otrzymają gorszy przekaz i każdy inny wyborca otrzyma gorszy przekaz. Jakie jest uzasadnienie przesunięcia z art. 16 do art. 37 trudno mi pojąć. Aha, jak zwykle przedstawiciela Senatu nie ma.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Zaprosiliśmy pana senatora – jak dobrze pamiętam – Gintowt-Dziewałtowskiego, ale niestety nie skorzystał z zaproszenia. Nie mamy żadnych narzędzi, które pozwalałyby nam… Chyba również z uwagi na kolizję posiedzeń, bo Senat obraduje, pan senator nie mógł przybyć, ale również nie przekazał nam informacji o przyczynach swojej nieobecności. W związku z tym, nie mamy możliwości udzielenia odpowiedzi na pytanie. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Chcemy tylko zwrócić uwagę, że oprócz przesunięcia do innego miejsca w kodeksie wyborczym, o którym powiedział pan poseł Schreiber, poprawka również modyfikuje merytorycznie zakres przekazywanych informacji. Rozszerza go – mówiąc krótko. Zatem oprócz zmiany proceduralnej, poprawka niesie za sobą również zmianę merytoryczną.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję za tę uwagę.

Panie pośle, formuła przyjmowania poprawek została wcześniej ustalona, więc jeszcze raz zadam pytanie, czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawek nr 1 i nr 13? Bardzo proszę. (5) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Stwierdzam, że poprawki nr 1 i nr 13 zostały przyjęte.

Jeszcze tytułem uzupełniania, bo jest to uchwałą Senatu i wydawało mi się to oczywiste, ale chcę się zwrócić do Wysokiej Komisji z pytaniem, również do pana przewodniczącego Kropiwnickiego o wyznaczenie posła sprawozdawcy do poprzedniego punktu. Czy pan przewodniczący Kropiwnicki?

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Może pan poseł Maciaszek?

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):
Panie pośle, czy pan zechce być sprawozdawcą?

Poseł Robert Maciaszek (PO):
Tak.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):
Bardzo dziękuję. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję za przyjęcie tej funkcji.

Przystępujemy do kolejnego punktu, czyli do poprawki nr 2. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:
Jeśli chodzi o poprawkę nr 2 to sugerujemy o rozpatrzenie jej łącznie z poprawką nr 3. Te poprawki mają taki sam charakter. Dokonują zmian i korekt o charakterze redakcyjnym doprecyzowującym w przepisach upoważniających do wydania rozporządzenia.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):
Czyli nie ma tam żadnych poprawek merytorycznych?

Legislator Wojciech Miller:
Mają charakter doprecyzowujący z tym, co wskazuje Senat również w uzasadnieniu do uchwały.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):
Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw co do przyjęcia poprawek nr 2 i nr 3? Nie ma, zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawki.

Poprawka nr 4. Czy jest sprzeciw?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Tak.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):
Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Senat podjął dyskusję w tym punkcie nad tym jak mają być przygotowane koperty do głosowania. Niestety pozostawił całą dyskusję w sferze tzw. kosza. Jedyna formuła, którą zmienił to dopuścił – jak rozumiem – wkładanie kilku kart do koperty jednocześnie. Jest to szalenie istotna zmiana, której Senat dokonał. Jednak ta formuła, moim zdaniem, jest jeszcze gorsza niż pierwotna, która była w projekcie sejmowym.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):
Dziękuję bardzo panu posłowi.

Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Jeśli nie, to rozumiem, że tę wypowiedz należy traktować jako podstawę do głosowania. W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? (5) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka nr 4 została przyjęta.

Teraz poprawka nr 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki?

Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Poprawka nr 6. Czy są uwagi?

Bardzo proszę, pan poseł Schreiber.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Do tej poprawki jest sprzeciw, ponieważ chcę zapytać Biuro Legislacyjne, czy nie należy uznać tej poprawki jako wykraczającej poza materię ustawową? Moim zdaniem Senat podjął regulację, której my nie przyjęliśmy ani w projekcie prezydenckim, ani sejmowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Miller:

Tak jak wskazuje Senat, ta poprawka jest konsekwencją zawarcia w ustawie przekazanej do Senatu przepisu, zgodnie z którym wszystkie czynności obwodowej komisji wyborczej związane z ustaleniem wyniku głosowania dokonują wspólnie obecni członkowie obwodowej komisji wyborczej. Senat w uzasadnieniu do poprawki zwraca uwagę, że w związku z tym konieczne jest zmodyfikowanie przepisów, które w ocenie Senatu powielałyby te rozwiązanie, tj. wskazywałyby, że niektóre z czynności wskazywane są łącznie. Senat uznał, że przepis w ustawie, który przekazany był do Senatu ma charakter ogólny i odnosić się będzie również do tej czynności. Dlatego uznał, że należy ten przepis zmodyfikować. W naszej ocenie, poprawka nie wychodzi poza zakres ustawy przekazanej do Senatu.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Maciaszek.

Poseł Robert Maciaszek (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, całkowicie zgadzam się z opinią Senatu oraz Biura Legislacyjnego. Wprowadziliśmy w rodziale 9 „Ustalanie wyników głosowania w obwodzie" ogólną zasadę, że czynności obwodowych komisji wyborczych związane są z ustalaniem głosowania. Opieczętowanie urn stanowi również element ustalania wyników głosowania w obwodzie. Wykonują to wspólnie wszyscy obecni członkowie komisji, tj. artykuł wcześniej niż art. 70. Jest to poprawka „czyszcząca" w związku z naszą zmianą. Jak najbardziej jest on w zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Panie pośle, rozumiem, że jest to również przesłanka do tego żebym zasądził głosowanie, co do poprawki nr 6? Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem? (7) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 7. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia?

Nie widzę, stwierdzam jej przyjęcie.

Poprawka nr 8. Czy jest sprzeciw?

Bardzo proszę, pan poseł Schreiber.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

W mojej ocenie, ponownie jak przy poprawce nr 6, tu również mamy do czynienia z wykroczeniem poza materię ustawy. Senat uznał, że zakazem uczestniczenia w pracach komisji należy objąć tylko tych spośród członków komisji, który nie są zarejestrowani w rejestrze wyborczym w danej gminie i należy objąć wszystkich członków komisji, nie tylko tych, którzy są zgłoszeni przez komitety wyborcze, ale również tych, którzy są zgłoszeni przez…

Poseł Robert Maciaszek (PO):

To nie ta poprawka.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Mówimy o poprawce nr 9.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Ósma, ósma.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Przepraszam, myślałem, że już doszliśmy do poprawki nr 9.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Co do poprawki nr 8 nie ma uwag?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Nie, co do poprawki nr 8 nie mam uwag. To, co powiedziałem dotyczy poprawki nr 9.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Formalnie muszę przeprowadzić procedowanie nad poprawką nr 8.

Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie poprawki.

Może pan kontynuować, chyba że pan zakończył argumentację do poprawki nr 9.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

W zasadzie zakończyłem.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 9. Kto jest za przyjęciem poprawki? (6) Kto jest przeciw? (4) Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 9.

Poprawka nr 10. Czy są uwagi? Nie ma sprzeciwu wobec jej przyjęcia. Stwierdzam przyjęcie poprawki nr 10.

Poprawka nr 11. Nie ma uwag? Stwierdzam przyjęcie poprawki nr 11.

Poprawka nr 12. Czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Poprawka nr 13 została już przyjęta.

Stwierdzam, że pkt 3, tj. rozpatrzenie uchwały Senatu został zrealizowany. Również pan poseł przewodniczący Robert Maciaszek, jak poprzednio, będzie posłem sprawozdawcą. Jeśli nie ma sprzeciwu, a jest zgoda pana posła, to powierzam panu ten zaszczytny obowiązek.

Bardzo dziękuję osobom, które zechciały uczestniczyć w tym punkcie posiedzenia Komisji. Dziękuję, panie ministrze.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu czwartego posiedzenia Komisji, tj. do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji stałej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego, druk nr 2266.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego, pana posła Piętę.

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, bardzo króciutko. Do tej pory mieliśmy uregulowane kwestie w postępowaniu cywilnym oraz wykroczeniowym. Teraz wchodzimy na grunt postępowania karnego, tj. rejestrowania przebiegu rozpraw, zapisu obrazu i dźwięku. Nie będzie to miało charakteru obligatoryjnego, bo jest to bardzo skomplikowana kwestia transkrypcji. W związku z powyższym przechodzimy przez ten etap, ale bez takiego skutku jaki miał miejsce w innych procedurach. Chcę jeszcze powiedzieć, że ma to być etap przejściowy, który zakończy się pewnymi skutkami, które wynikną również z innych ustaw. Pracowaliśmy nad tym projektem i *de facto* osiągnęliśmy konsensus, mimo że na początku nie wszystkie oceny były pozytywne. Jedyna wątpliwość, którą dziś powinniśmy rozwiać to „tajne" i „ściśle tajne", ale z tego, co wiem, to mamy przygotowaną poprawkę, która powinna zamknąć tę sprawę. Wszystkie działania w tej sprawie, podejmowaliśmy jednomyślnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przystępujemy do procedowania. Czy do tytułu ustawy są uwagi?

Art. 1 zdanie wstępne?

Teraz przystępujemy do procedowania, czyli do przyjmowania kolejnych jednostek redakcyjnych.

Pkt 1. Czy są głosy w dyskusji? Jeśli nie ma, to głosujemy. Wobec braku sprzeciwu uznaję pkt 1 za przyjęty.

Do pkt 2 jest poprawka. Bardzo proszę, panie przewodniczący, o jej przedstawienie.

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Szanowni państwo, to, o czym mówiłem wcześniej, czyli poprawka dotyczy § 2a, dodaje się § 2b i § 2c. Dodaje się § 2b o następującej treści: „Przebieg rozprawy utrwala się za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk, chyba że jest to niemożliwe ze względów technicznych" oraz § 2c: „Przebieg rozprawy w zakresie, w którym włączono jej jawność ze względu na obawę ujawnienia informacji niejawnych o klauzuli tajne lub ściśle tajne, nie utrwala się w sposób określony w § 2b, jeżeli nie ma możliwości

zapewnienia właściwej ochrony zapisu dźwięku, albo obrazu i dźwięku przez nieuprawnionym ujawnieniem”. Jest to ta kwestia, o której mówiłem, referując ten punkt.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Czy są głosy w dyskusji? Jeśli nie ma, to rozumiem, że wobec barku sprzeciwu poprawka zostaje przyjęta i również określony poprawką pkt 2 został przyjęty przez Komisję.

Pkt 3, czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie.

Czy do pkt 4 są uwagi? Nie ma. Przyjęty.

Pkt 5, czy są uwagi? Nie ma. Przyjęty.

Teraz art. 2.

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Szanowni państwo, w poprzednim projekcie *vacatio legis* wskazywało na wejście ustawy 1 lipca, później rozmawialiśmy o 1 sierpnia. Z uwagi na propozycję środowisk prawniczych, ekspertów oraz stanowisko ministerstwa, zaproponowałem zmianę na 1 stycznia 2016 r. To również zostało zaakceptowane przez wszystkich. Myślę, że jest to zmiana idąca również w bardzo dobrym kierunku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Rozumiem, że ministerstwo jest przygotowane do tego wyzwania, co przyjmujemy z dużą satysfakcją. Rzeczywiście społeczna kontrola w tym zakresie, a więc również kwestia możliwości porównania w celach dowodowych rzeczywistego przebiegu rozprawy, na pewno służy pełnej realizacji konstytucyjnej zasady prawa do, nie tylko szybkiego, ale i sprawiedliwego rozpoznania sprawy.

Stwierdzam przyjęcie art. 2.

Przystępujemy do głosowania nad całością. Kto z państwa jest za przyjęciem sprawozdania? (6) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Dziękuję. Mimo wyniku głosowania wyrażam przekonanie, że zmiana jest na pewno bardzo społecznie oczekiwana.

Sprawozdawcą jest pan poseł Jarosław Pięta, oczywiście, jeśli nie usłyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję. Również dziękujemy panu ministrowi.

Ostatni punkt posiedzenia Komisji to rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy, druk nr 2874.

Proszę o zwięzłe przedstawienie.

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Zwięzłe, tak? Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. To jest realizacja wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, to wdrożenie reguł odnoszących się do tzw. więźniów niebezpiecznych. Procedowaliśmy wczoraj. Wprowadziliśmy dwie poprawki. Wiem, że są uwagi, co do łącznika, nad którym wczoraj dyskutowaliśmy, ale również bezkolizyjnie i w pełnym konsensusie wczoraj to rozstrzygnęliśmy. Jest to realizacja orzeczenia, które bezwzględnie musi być wykonane. Zarówno eksperci oraz wszyscy uczestniczący wczoraj na posiedzeniu Komisji podzielają potrzebę tego typu rozwiązania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Rzeczywiście Europejski Trybunał Praw Człowieka nie pozostawia żadnych wątpliwości co do tego, że określone standardy w zakresie godności człowieka oraz kwestie określające zasady proporcjonalności, które wiążą się z odbywaniem kary pozbawienia wolności, a więc adekwatności warunków do przestępstwa, za które skazany odbywa karę pozbawienia wolności, powinny być bezwzględnie stosowane.

Bardzo proszę, jeśli na tym etapie nie ma głosów w dyskusji, to przystępujemy do procedowania.

Do tytułu ustawy? Brak uwag.

Art. 1 zdanie wstępne, również brak uwag.

Teraz pkt 1. Czy są uwagi do pkt 1? Bardzo proszę, panie mecenasie. Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jak państwo pamiętacie, wczoraj na posiedzeniu podkomisji wyniknęły pewne wątpliwości, co do brzmienia sformułowania „grupie lub związku mającym". Proponujemy, by ujednolicić sformułowanie do takiego, jakie jest w Kodeksie karnym w art. 65 i art. 258, a także w Kodeksie karnym wykonawczym w art. 168a § 4. Zatem w zmianie nr 1 w lit. b, naszym zdaniem, sformułowanie powinno brzmieć: „zorganizowanej grupie lub związku mających na celu popełnienie przestępstwa". Proponujemy, by ujednolicić to również w zmianie nr 2 w pkt 1 oraz w zmianie nr 3 pkt 3 i pkt 5. Wszędzie było sformułowanie „grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa", tak jak jest w Kodeksie karnym.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę, jeszcze ministerstwo. Powiem tak, na pewno jest to rozwiązanie, które nie pozostawia wątpliwości co do tego, że odnosi się do dwóch określeń, ale wydaje mi się, że literacko też nie jest to chyba do końca rozwiązanie, które dawałoby nam poczucie pełnej satysfakcji. Bardzo proszę panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Prawa Karnego w Ministerstwie Sprawiedliwości Tomasz Darkowski:

Dziękuję serdecznie. Zwrócę uwagę na to, że Kodeks karny cechuje się trochę inną filozofią, ponieważ jest tam określona perspektywa jednego czynu. Być może dlatego dla przestępstwa jest inne sformułowanie. Tu mamy perspektywę skazanego, który może być skazany za różne przestępstwa, które mogą mu się kumulować. Jednak, Wysoka Komisjo, nie jest to aż tak istotna zmiana i nie pociąga zmian merytorycznych. Jeżeli legislatorzy uważają, że tak jest prawidłowo, to nie wnosimy sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Zrozumienie tej jednostki redakcyjnej będzie jasne. Jasność i precyzja sformułowania, a nie oczekujemy literackiej Nagrody Nobla. Raczej oczekujemy rozumienia treści przepisu. Po wprowadzeniu poprawki będzie to oczywiste.

Legislator Piotr Podczaski:

Akurat tu odnosimy się do przestępstwa. Proszę zwrócić uwagę na brzmienie: „skazany za przestępstwo popełnione w grupie lub związku mającym". Odnosimy się do przestępstwa. W związku z tym, naszym zdaniem, powinniśmy posługiwać się sformułowaniami Kodeksu karnego oraz sformułowaniem użytym np. w art. 168a § 4 Kodeksu karnego wykonawczego.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Oczywiście. Była mowa, że jest to kwestia koniunkcji, natomiast rozumiem, że jest to odniesienie do pojęcia przestępstwa, więc nie pozostawia to żadnej wątpliwości. Stenogram posiedzenia Komisji również może posłużyć jako wykładnia interpretacyjna treściowego znaczenia tej jednostki. Dobrze. W związku z tym jest to poprawka o charakterze legislacyjnym, zatem nie ma potrzeby jej głosowania. Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że pkt 1 został przyjęty wraz z poprawką legislacyjną.

Czy są uwagi do pkt 2. Nie ma. Stwierdzam przyjęcie.

Pkt 3, czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie pkt. 3, który jest dość obszerny.

Pkt 4, czy są uwagi? Nie ma. Przyjęty.

Pkt 5, czy są uwagi? Nie ma. Przyjęty.

Pkt 6, czy są uwagi? Brak.

Pkt 7, czy są uwagi? Nie ma uwag.

Pkt 8, nie ma uwag.

Art. 2, czyli krótki termin. Wczoraj na posiedzeniu podkomisji też to omawialiśmy, czyli po upływie 14 dni. Nie ma uwag.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem całości projektu? (6) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Pozostałe osoby nie głosowały.

Stwierdzam przyjęcie sprawozdania podkomisji.

Pan przewodniczący Jarosław Pięta przyjmuje obowiązki sprawozdawcy.

Chcę również podziękować ministerstwu i panu dyrektorowi Darkowskiemu za pomoc w pracach podkomisji, szczególnie jeśli chodzi o kwestie dotyczące doprecyzowania charakteru katalogu, który jest określony w przyjętym przez Komisję projekcie ustawy.

Jeśli nie ma więcej uwag, to bardzo dziękuję państwu za wcześniejsze niż zwykle przybycie i aktywność na posiedzeniu Komisji. Przypominam, że dziś jeszcze mamy spotkanie o godz. 20.00.

Życzę miłego dnia i zamykam posiedzenie Komisji.